



# ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážení

V Brně dne 9. září 2014  
Sp. zn. SPR. ÚS 645/14

Vážený pane      vážená paní

dovolte, abych reagoval na Váš dopis ze dne 28. 8. 2014, v němž jste se na mne, resp. na Ústavní soud obrátili s dotazem na „správnost“ výkladu, který se týká zrušení pěstounské péče.

Rozumím Vaší motivaci, s níž jste se na Ústavní soud obrátili s cílem získat jednoznačnou odpověď na danou otázku. Bohužel však Vaší žádosti nemohu vyhovět. Ústavní soud jako soudní orgán nemůže konat jinak než pouze prostřednictvím své rozhodovací činnosti, jíž musí předcházet odpovídající řízení iniciované řádným návrhem. Poskytování právní pomoci v podobě hodnocení, stanovisek, dobrozdání, konzultací, analýz, rad či doporučení je totiž s rozhodovací činností, k níž jsou soudy povolány, zcela neslučitelné. S ohledem na to nemohu Vaší žádosti o poskytnutí „dobrozdání“ vyhovět, a nemohl bych tak učinit ani tehdy, pokud byste svůj dotaz formulovali jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Rovněž taková žádost by musela být v souladu se zákonem odmítnuta.

Prosím pochopte, že odmítavé stanovisko v této věci není projevem lhostejnosti či pohodlnosti, ale otázkou principu. Zjednodušeně ho lze vyjádřit tak, že soudní orgán a jeho zaměstnanci musejí úzkostlivě dbát na svoji naprostou neutralitu a nelze tak současně radit, respektive na žádost sdělovat neformální názory, které by se navíc posléze v rámci řádného řízení ukázaly jako liché.

Lituji, že Vám nemohu být v této věci nápomocen. Současně přijmete omluvu, pokud Vás ke vznesení dotazu motivoval kolega Mgr. Majerčík, vedoucí analytického odboru Ústavního soudu, byť nepochybuji o tom, že byl veden jistě dobrým úmyslem.

JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.  
generální sekretář Ústavního soudu