



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážená paní

V Brně dne 11. listopadu 2014
Sp. zn.: Spr. ÚS 796/14

Vážená paní :

reaguji na Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, již Ústavní soud obdržel dne 6. listopadu 2014. Úvodem bych chtěl předeslat, že veškerá rozhodnutí Ústavního soudu, ať už nálezy nebo usnesení, jsou veřejně dostupná v databázi NALUS (<http://nalus.usoud.cz>). Proto Vás níže v textu pouze odkazuji na spisové značky předmětných rozhodnutí, resp. v jednom případě – vzhledem k velkému množství evidovaných záznamů a obecnosti Vašeho dotazu - také na způsob jakým informace v databázi dohledáte. Tato odpověď nemusí být úplná, předpokládám ale, že pro Vás vzhledem k Vašemu profesnímu zázemí nebude sebemenší problém se v naší databázi rozhodnutí, určené široké veřejnosti, zorientovat.

Vzhledem k obecné formulaci dotazů uvádím i starší rozhodnutí. K Vaší první otázce týkající se rozhodovací praxe Ústavního soudu stran trestných činů spáchaných na jiné osobě pro její skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politickému přesvědčení, vyznání nebo proto, že jsou skutečně nebo domněle bez vyznání byla dohledána tři rozhodnutí, přičemž ani v jednom případě Ústavní soud nepodrobil napadená rozhodnutí meritornímu přezkumu. Konkrétně šlo o rozhodnutí:

- usnesení sp. zn. III. ÚS 3576/10 ze dne 13. 10. 2011, v němž Ústavní soud přezkoumával ústavnost vazby stěžovatele, která na něj byla uvalena právě z důvodu podezření ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1, 2 písm. b) zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona (dále pouze trestní zákon). Stěžovatel byl následně zproštěn obžaloby a současně byl také propuštěn z vazby na svobodu. Následně ústavní stížností brojil proti nepřiměřené délce trvání vazby a její nezákonnosti, resp. protiústavnosti.
- usnesení sp. zn. I. ÚS 767/13 ze dne 10. 12. 2013. Stěžovatelka v této věci napadala usnesení státního zástupce, kterým bylo odloženo trestní oznámení (podezření ze spáchání zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b), e) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dále pouze trestní zákoník). Ústavní soud stížnost odmítl jako zjevně neopodstatněnou, protože v souladu s konstantní judikaturou Ústavního soudu neexistuje ústavně zaručené veřejné subjektivní právo osoby na to, aby osoba jiná byla trestně stíhána.

- usnesení IV. ÚS 1418/12 ze dne 14. 10. 2014, jímž Ústavní soud odmítl jako zjevně neopodstatněnou ústavní stížnost pachatelů žhářských útoků v obci Vítkov. Stěžovatelé byli uznáni vinnými jednak pokusem trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b), e), g) trestního zákona, jednak trestným činem poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 trestního zákona.

Co se týče problematiky páchaní trestného činu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob a trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 198 a § 198a trestního zákona, resp. § 355 a § 356 trestního zákona, byla dohledána následující rozhodnutí:

- usnesení sp. zn. II. ÚS 435/01 ze dne 2. 10. 2001,
- usnesení sp. zn. I. ÚS 2731/07 ze dne 30. 10. 2007.

K Vaší další žádosti o vyhledání rozhodnutí Ústavního soudu za rok 2014 týkajících se zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, zejména jeho § 97, bylo za předmětný kalendářní rok nalezeno pouze jediné rozhodnutí, a to usnesení sp. zn. II. ÚS 838/14 ze dne 8. 7. 2014.

K Vašemu dotazu, zda byly Ústavním soudem rozhodovány otázky související s § 88 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, upravujícím odposlechy a záznamy telekomunikačního hovoru, lze odpovědět, že otázky ústavnosti odposlechů a záznamů telekomunikačního hovoru tvoří častou agendu Ústavního soudu. Za dobu své existence rozhodoval Ústavní soud celkem ve 132 věcech, jejichž předmětem byl přezkum ústavnosti těchto opatření. Vzhledem k tomu, že na rozdíl od předešlého dotazu tuto otázku neomezujete pouze na rok 2014, uvedu nejprve údaje za rok 2014 a následně také způsob, jakým v případě další potřeby, dohledáte zbylá rozhodnutí.

Za rok 2014 byly odposlechy a záznamy telekomunikačního hovoru předmětem rozhodování Ústavního soudu ve věcech:

- nález sp. zn. Pl. ÚS 47/13 ze dne 7. 5. 2014,
- nález sp. zn. III. ÚS 761/14 ze dne 21. 5. 2014,
- usnesení sp. zn. I. ÚS 601/14 ze dne 19. 5. 2014.

Pro účely vyhledání dalších rozhodnutí Vás v souladu s § 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odkazuji na rozhodnutí zveřejněná ve veřejně dostupné databázi rozhodnutí Ústavního soudu NALUS (<http://nalus.usoud.cz>).

Stran Vašeho dotazu na rozhodnutí týkající se § 6 – 8 zákona č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, byla dohledána následující rozhodnutí:

- nález sp. zn. I. ÚS 3038/07 ze dne 29. 2. 2008
- nález sp. zn. Pl. ÚS 24/10 ze dne 22. 3. 2011

Pokud se jedná o Váš dotaz na věci vztahující se k § 9 a § 10 zákona č. 289/2005 Sb. o Vojenském zpravodajství, byla dohledána následující rozhodnutí:

- nález sp. zn. I. ÚS 3038/07 ze dne 29. 2. 2008,
- nález sp. zn. Pl. ÚS 24/10 ze dne 22. 3. 2011.

K Vaší žádosti o informace týkající se rozhodnutí, v nichž Ústavní soud zmínil Listinu základních práv EU, resp. rozhodnutí, v nichž měla Listina základních práv EU zásadní význam, uvádím příkladmo následující rozhodnutí:

- nález sp. zn. III. ÚS 3725/13 ze dne 10. 4. 2014,
- nález sp. zn. III. ÚS 2331/14 ze dne 18. 9. 2014.

S pozdravem

JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
Dop. úřad generální JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
DN: c=cz, o=Ústavní soud ČR, ou=46513687,
ou=Ústavní soud České republiky, ou=va B,
ou=63, email=ivo.pospisil@usoud.cz, cn=JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil, Ph.D., serialNumber=179994,
title=Generální sekretář
Date: 2014.11.10 16:11:51 +0100

JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
generální sekretář Ústavního soudu