



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

e-mail:

V Brně dne 10. dubna 2015

Sp. zn. SPR ÚS 272/15

Vážený pane

reaguji na Vaši žádost o informace, evidované pod sp. zn. SPR ÚS 272/15, jež byla doručena Ústavnímu soudu dne 1. dubna 2015. Směřovala k poskytnutí informací stran procesních úkonů Ústavního soudu, „a to 1) zda-li je běžná změna soudce zpravodaje v průběhu soudního řízení; 2) důvody vedoucí k této změně; 3) dopad na délku projednávání daného případu.“

K prvním dvěma dotazům lze uvést, že změna soudce zpravodaje v průběhu řízení před Ústavním soudem představuje standardní procesní úkon, jímž se reaguje na specifické procesní skutečnosti:

a) vyloučení soudce (v tomto případě soudce zpravodaje) z projednání a rozhodování věci. Důvody, pro něž je soudce vyloučen, jsou obsaženy v ustanovení § 36 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „ZÚS“). Soudce je v souladu s tímto ustanovením vyloučen z projednání a rozhodování věci, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, účastníkům, vedlejším účastníkům nebo jejich zástupcům lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti. Soudce je též vyloučen, jestliže byl v téže věci činný při výkonu jiné funkce nebo povolání, než je funkce soudce Ústavního soudu.

b) situace předpokládané § 55 ZÚS. Toto ustanovení obsahuje výjimku z pravidla, že návrh rozhodnutí Ústavního soudu vypracovává soudce zpravodaj pro případ, že bude přijat návrh, který se podstatně liší od návrhu soudce zpravodaje. V takovém případě rozhodnutí vypracuje soudce, kterého určí předsedající.

c) ukončení mandátu/funkce soudce Ústavního soudu. V případě, že soudci Ústavního soudu skončí jeho mandát a tento soudce po sobě zanechá spisy, které mu byly podle rozvrhu práce jako soudci zpravodaji přiděleny, ale před skončením mandátu nebyly rozhodnuty. Tyto situace jsou řešeny rozvrhem práce,¹ v němž je určen soudce, který má v předmětných věcech nastoupit na místo soudce, jehož mandát skončil.

¹ Aktuální rozvrh práce je dostupný na <http://www.usoud.cz/rozvrh-prace-ustavniho-soudu/>.

Vzhledem k povaze důvodů vedoucích ke změně v osobě soudce zpravodaje a vzhledem k množství Ústavním soudem rozhodovaných věcí ke změnám v osobě soudce zpravodaje přirozeně dochází, avšak nejedná se o nijak frekventované případy. Např. z níže dohledaných případů bylo 16 rozhodnuto v roce 2013, tj. jednalo se o 16 věcí z celkového počtu 4345 věcí rozhodnutých v roce 2013.² Procentuálně vyjádřeno se jednalo o 0,37 % ze všech věcí rozhodnutých v roce 2013.³

V tabulkách níže je uveden seznam dohledaných případů, v nichž došlo ke změně soudce zpravodaje. Údaje jsou členěny podle výše uvedených důvodů změny v osobě soudce zpravodaje. Předložené údaje jsou časově ohraničeny datem 1. 11. 2007, neboť elektronická databáze Ústavního soudu NALUS požadované údaje tomuto datu předcházející neobsahuje. Fungování této databáze bylo zahájeno dne 1. 11. 2007, od té doby jsou v ní evidována všechna Ústavním soudem nově vydaná rozhodnutí. Nálezová judikatura byla sice do databáze zpětně vložena a tzv. zaindexována (opatřena údaji rozhodnými pro vyhledávání v databázi), nicméně procesní rozhodnutí zpětně vložena nebyla. Dohledaná procesní rozhodnutí proto počínají datem 1. 11. 2007.

Změna v osobě soudce zpravodaje v důsledku jeho vyloučení z projednání a rozhodování věci

Spisová značka	Datum rozhodnutí	Datum podání	Typ řízení
I. ÚS 3312/14	neukončeno	14. 10. 2014	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 458/15	neukončeno	12. 6. 2014	o ústavní stížnosti
I. ÚS 3727/14	neukončeno	26. 11. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3066/13	30. 10. 2014	4. 10. 2013	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 3013/14	12. 11. 2014	12. 9. 2014	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 726/13	5. 11. 2014	26. 2. 2013	o ústavní stížnosti
III. ÚS 2847/14	neukončeno	25. 8. 2014	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 3569/13	14. 10. 2014	25. 11. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2202/14	17. 2. 2015	30. 6. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2262/14	18. 9. 2014	4. 7. 2014	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1895/14	10. 3. 2015	2. 6. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2109/14	3. 9. 2014	20. 6. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2168/14	2. 12. 2014	25. 6. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2148/14	neukončeno	23. 6. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2071/14	3. 10. 2014	17. 6. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3330/13	27. 1. 2015	1. 11. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1009/14	15. 7. 2014	17. 3. 2014	o ústavní stížnosti
PI. ÚS 54/13	19. 11. 2014	9. 12. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1004/14	29. 5. 2014	17. 3. 2014	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3526/13	27. 5. 2014	21. 11. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 4526/12	3. 4. 2014	29. 11. 2012	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 3894/13	3. 3. 2014	20. 12. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 3285/13	11. 9. 2014	29. 10. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3379/13	5. 2. 2014	7. 11. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2751/13	neukončeno	9. 9. 2013	o ústavní stížnosti

² Viz Ročenka Ústavního soudu ČR z roku 2013, s. 37. Dokument je dostupný na <http://www.usoud.cz/rocenky/>.

³ Tato hodnota je jen orientační. Do výpočtu nebyly zahrnuty případy změny soudce zpravodaje, k nimž dochází při ukončení mandátu, neboť dohledání těchto údajů by vyžadovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání (k tomu podrobněji níže). Poměr hledaných případů bude proto vyšší, pravděpodobně však nepřesáhne řád jednotek.

II. ÚS 2357/13	neukončeno	2. 8. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1680/13	neukončeno	24. 5. 2013	o ústavní stížnosti
III. ÚS 2873/13	27. 2. 2014	20. 9. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2788/13	13. 5. 2014	11. 9. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2890/13	10. 4. 2014	20. 9. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2775/13	6. 11. 2013	10. 9. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 968/13	3. 2. 2014	20. 3. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 2771/13	21. 8. 2014	10. 9. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1320/13	20. 2. 2014	24. 4. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 2458/13	27. 2. 2014	11. 8. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 15/11	10. 10. 2013	4. 1. 2011	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1108/11	27. 5. 2014	14. 4. 2011	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1744/12	24. 7. 2014	10. 5. 2012	o ústavní stížnosti
I. ÚS 2356/12	19. 11. 2013	23. 6. 2012	o ústavní stížnosti
I. ÚS 4056/12	3. 12. 2013	22. 10. 2012	o ústavní stížnosti
I. ÚS 4572/12	13. 3. 2014	3. 12. 2012	o ústavní stížnosti
I. ÚS 2274/13	20. 1. 2014	23. 7. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 2208/13	11. 12. 2013	17. 7. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1991/13	11. 9. 2013	25. 6. 2013	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 3740/12	27. 8. 2013	28. 9. 2012	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1907/13	25. 11. 2013	18. 6. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1895/13	15. 8. 2013	17. 6. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1542/13	23. 6. 2014	14. 5. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1467/13	neukončeno	9. 5. 2013	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1485/13	21. 1. 2014	9. 5. 2013	o ústavní stížnosti
III. ÚS 3811/12	13. 11. 2013	3. 10. 2012	o ústavní stížnosti
III. ÚS 934/13	20. 2. 2014	18. 3. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 451/13	23. 5. 2013	1. 2. 2013	o ústavní stížnosti
II. ÚS 4524/12	27. 6. 2013	29. 11. 2012	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3435/12	27. 2. 2013	7. 9. 2012	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2885/12	23. 10. 2012	27. 7. 2012	o ústavní stížnosti
III. ÚS 2347/12	21. 10. 2013	22. 6. 2012	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3939/11	9. 10. 2012	27. 12. 2011	o ústavní stížnosti
II. ÚS 687/12	23. 8. 2012	28. 2. 2012	o ústavní stížnosti
I. ÚS 998/12	21. 1. 2014	16. 3. 2012	o ústavní stížnosti
II. ÚS 644/12	5. 9. 2012	23. 2. 2012	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 3900/11	10. 4. 2012	22. 12. 2011	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3763/11	10. 7. 2012	15. 12. 2011	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2056/10	29. 3. 2012	16. 7. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 3529/11	23. 2. 2012	25. 11. 2011	o ústavní stížnosti
I. ÚS 3401/11	13. 8. 2012	11. 11. 2011	o ústavní stížnosti
III. ÚS 2954/11	30. 3. 2012	4. 10. 2011	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1708/11	nevyřízeno	9. 6. 2011	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1417/11	23. 8. 2012	16. 5. 2011	o ústavní stížnosti
PI. ÚS 7/11	31. 5. 2011	13. 1. 2011	o ústavní stížnosti
III. ÚS 760/11	23. 6. 2011	11. 3. 2011	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 3480/10	1. 6. 2011	8. 12. 2010	o ústavní stížnosti
I. ÚS 3326/10	25. 1. 2011	24. 11. 2010	o ústavní stížnosti
III. ÚS 2957/10	5. 2. 2013	14. 10. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2359/10	24. 3. 2011	12. 8. 2010	o ústavní stížnosti
III. ÚS 1165/10	nevyřízeno	21. 4. 2010	o ústavní stížnosti
III. ÚS 2523/10	10. 2. 2011	30. 8. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1981/10	24. 2. 2011	9. 7. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1789/10	16. 9. 2010	21. 6. 2010	o ústavní stížnosti

II. ÚS 1495/10	25. 8. 2010	24. 5. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1529/10	20. 10. 2010	26. 5. 2010	o ústavní stížnosti
III. ÚS 1405/10	30. 9. 2010	14. 5. 2010	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1342/10	9. 5. 2011	7. 5. 2010	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 847/10	11. 5. 2010	24. 3. 2010	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 960/10	3. 6. 2010	2. 4. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 748/10	24. 7. 2012	15. 3. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 725/10	26. 5. 2010	12. 3. 2010	o ústavní stížnosti
III. ÚS 16/10	23. 4. 2010	6. 1. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 398/10	14. 6. 2012	10. 2. 2010	o ústavní stížnosti
II. ÚS 90/10	20. 10. 2010	12. 1. 2010	o ústavní stížnosti
III. ÚS 3330/09	8. 6. 2010	23. 12. 2009	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2784/09	10. 6. 2010	30. 10. 2009	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 2273/09	1. 3. 2010	26. 8. 2009	o ústavní stížnosti
III. ÚS 2760/09	25. 8. 2010	26. 10. 2009	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1905/09	5. 1. 2012	20. 7. 2009	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1611/09	13. 1. 2010	22. 6. 2009	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1920/09	12. 11. 2009	21. 7. 2009	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1150/09	10. 3. 2010	5. 5. 2009	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1415/09	7. 9. 2009	29. 5. 2009	o ústavní stížnosti
II. ÚS 967/09	13. 10. 2009	17. 4. 2009	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 2710/08	3. 2. 2009	3. 11. 2008	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1973/08	6. 3. 2009	6. 8. 2008	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1805/08	11. 6. 2009	21. 7. 2008	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1739/08	29. 10. 2008	14. 7. 2008	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1399/08	27. 4. 2011	6. 6. 2008	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 762/08	25. 5. 2009	25. 3. 2008	o ústavní stížnosti
II. ÚS 153/08	8. 10. 2009	17. 1. 2008	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1411/07	16. 4. 2009	1. 6. 2007	o ústavní stížnosti
II. 2173/07	3. 4. 2008	20. 8. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2940/07	5. 11. 2008	15. 11. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 2073/07	19. 12. 2007	9. 8. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1243/07	25. 10. 2007	16. 5. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1552/07	30. 4. 2008	20. 6. 2007	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1587/07	9. 6. 2008	22. 6. 2007	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 970/07	2. 9. 2008	16. 4. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 1177/07	25. 7. 2007	9. 5. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 576/07	7. 8. 2007	6. 3. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 254/07	9. 5. 2007	26. 1. 2007	o ústavní stížnosti

Změna podle § 55 ZÚS

Spisová značka	Datum rozhodnutí	Datum podání	Typ řízení
Pl. ÚS 5/98	22. 4. 1999	2. 3. 1998	o kontrole norem
I. ÚS 647/02	27. 8. 2004	7. 11. 2002	o ústavní stížnosti
Pl. ÚS 41/02	28. 1. 2004	25. 10. 2002	o kontrole norem
Pl. ÚS 38/02	9. 3. 2004	7. 10. 2002	o kontrole norem
Pl. ÚS 24/07	31. 1. 2008	22. 10. 2007	o kontrole norem
Pl. ÚS 25/07	13. 3. 2008	5. 11. 2007	o kontrole norem
II. ÚS 1148/07	11. 11. 2008	7. 5. 2007	o ústavní stížnosti
I. ÚS 649/07	26. 11. 2008	12. 3. 2007	o ústavní stížnosti
Pl. ÚS 28/06	16. 12. 2008	18. 4. 2006	o kontrole norem

IV. ÚS 2956/07	12. 3. 2009	19. 11. 2007	o ústavní stížnosti
II. ÚS 775/06	18. 2. 2010	1. 12. 2006	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1115/09	15. 4. 2010	30. 4. 2009	o ústavní stížnosti
Pl. ÚS 9/07	1. 7. 2010	14. 5. 2007	o kontrole norem
IV. ÚS 50/10	10. 1. 2011	8. 1. 2010	o ústavní stížnosti
I. ÚS 1605/09	15. 12. 2011	21. 6. 2009	o ústavní stížnosti
II. ÚS 431/11	7. 3. 2012	14. 2. 2011	o ústavní stížnosti
I. ÚS 216/09	27. 3. 2012	29. 1. 2009	o ústavní stížnosti
I. ÚS 2955/10	29. 3. 2012	14. 10. 2010	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 2005/09	26. 4. 2012	29. 7. 2009	o ústavní stížnosti
II. ÚS 773/07	23. 8. 2012	23. 3. 2007	o ústavní stížnosti
IV. ÚS 1684/11	31. 7. 2013	7. 6. 2011	o ústavní stížnosti
Pl. ÚS 31/13	10. 7. 2014	12. 6. 2013	o kontrole norem
Pl. ÚS 26/13	5. 8. 2014	26. 4. 2013	o kontrole norem
II. ÚS 3694/13	10. 2. 2015	6. 12. 2013	o ústavní stížnosti

Následek skončení mandátu soudce

Spisová značka	Datum rozhodnutí	Datum podání	Typ řízení:
II. ÚS 2371/11	18. 9. 2012	10. 8. 2011	o ústavní stížnosti

Ad dotaz 3) V tabulkách výše jsou uvedena řízení, v nichž došlo ke změně soudce zpravodaje, spolu s údaji o tom, kdy byl podán návrh na zahájení řízení před Ústavním soudem a také, kdy bylo Ústavním soudem o návrhu rozhodnuto. Níže uvádíme statistické údaje o průměrné délce řízení před Ústavním soudem ve sledovaných časových úsecích:⁴

a) průměrná délka řízení u věcí ukončených v letech 2006 - 2011: ve všech věcech 168 dní (tj. 5 měsíců a 18 dní); ve věcech plenárních 392 dní (tj. 13 měsíců a 2 dny); ve věcech senátních 165 dní (tj. 5 měsíců a 15 dní).

b) průměrná délka řízení u věcí ukončených v roce 2012: ve všech věcech 140 dní (tj. 4 měsíce a 20 dní); ve věcech plenárních 374 dní (tj. 12 měsíců a 14 dní); ve věcech senátních 138 dní (tj. 4 měsíce a 18 dní).

c) průměrná délka řízení u věcí ukončených v roce 2013: ve všech věcech 184 dní (tj. 6 měsíců a 6 dní); ve věcech plenárních 293 dní (tj. 8 měsíců a 24 dní); ve věcech senátních 182 dní (tj. 6 měsíců a 3 dny).

Případné dopady na délku řízení v konkrétních věcech zjistíte srovnáním uvedených průměrných hodnot a délky řízení v konkrétní věci.

Případy změny v osobě soudce zpravodaje v souvislosti s ukončením funkce soudce

⁴ Viz ročenky Ústavního soudu ČR dostupné na <http://www.usoud.cz/rocenky/>.

Výše poskytnuté informace nezahrnují (s výjimkou výše uvedeného příkladu) případy, kdy dochází ke změně soudce zpravodaje v důsledku skončení mandátu soudce zpravodaje. Vyhledání těchto informací je vzhledem k obtížnosti jejich dohledání možno kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Z toho vyplývá, že povinný subjekt je v souvislosti s poskytováním takovýchto informací oprávněn požadovat úhradu.

Výpočet úhrady je specifikován v Rozhodnutí předsedy Ústavního soudu o sazebníku úhrad za poskytování informací Org. 34/11 s účinností od 15. července 2011, dostupném na webových stránkách Ústavního soudu v sekci Přístup k informacím. Podle § I rozhodnutí činí sazba za vyhledání informace a její zpracování za účelem poskytnutí při mimořádně rozsáhlém vyhledávání 70 Kč za každou započatou čtvrt hodinu práce jednoho zaměstnance.

Vyhledání případů, kdy dochází ke změně soudce zpravodaje v důsledku skončení mandátu soudce zpravodaje, je náročné především z toho důvodu, že tento údaj neodpovídá žádné kategorii pro vyhledávání v databázi NALUS (především aplikovaných předpisů, soudce zpravodaje, typu řízení, výroku rozhodnutí, věcného či předmětového rejstříku). Vyhledání předmětných informací není možné ani pomocí fulltextového vyhledávače neboť sledovanou změnu v osobě soudce zpravodaje není možné zachytit pomocí jednotného termínu nebo slovního spojení. Např. slovní spojení „soudce zpravodaj“ je obsaženo téměř ve všech rozhodnutích Ústavního soudu a jeho rozšíření o další slova by odhalilo pouhý zlomek z celkového počtu hledaných případů. Vyhledání těchto informací proto vyžaduje použití sofistikovaných metod vyhledávání, zejm. pak vysledování toho, jak v průběhu let v souladu s rozvrhem práce docházelo k převodům nedodělků na jednotlivé soudce a odlišení těchto nedodělků od nového nápadu soudcům přidělovaného. Tato rešerše by vyžadovala důkladné pročtení stovek až tisíců rozhodnutí Ústavního soudu spojenou s vyhledáváním ve spisových materiálech, neboť tyto informace nemusí být ve všech případech uvedeny přímo v rozhodnutí, jímž je řízení ukončeno.

Rozsah takové rešerše je jen obtížně kvantifikovatelný, neboť se odvíjí od specifik konkrétního případu. Avšak vyjdeme-li z velmi optimistického odhadu, že pro zpracování rešerše by postačovalo projít 1000 rozhodnutí, pak by rešerše jednomu pracovníku zabrala týden práce. Pročtení jednoho rozhodnutí nebo práce s jedním spisem, jeho projití a dohledání konkrétní informace může zabrat dvě minuty, tj. 2000 minut (více než čtyři dny při osmihodinové pracovní době). Vyhledání příslušných spisů v archivu, resumé vyhledaných informací a sepsání z nich učiněných závěrů zabere (opět velmi optimisticky odhadnuto) další den, dohromady se bude jednat o 2400 minut (tj. při osmihodinové pracovní době jde o týden) práce jednoho zaměstnance. Opíráme se přitom o dlouhodobé zkušenosti s obdobnou rešeršní činností.

Dle výše uvedeného rozhodnutí předsedy Ústavního soudu lze náklady vyčíslit **na 11.200 Kč**. Toto vyčíslení nákladů na vyhledávání informací Vám zasílám toliko za účelem úplného naplnění požadavků zákona č. 106/1999 Sb.

Předpokládám, s ohledem na to, že Vaše dotazy byly položeny ve velmi obecné rovině, budete uspokojen již jen zaslání shora uvedených a poměrně detailních informací.

S pozdravem

JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil Ph.D.
Digitální podpis JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil Ph.D.
Pro OÚČZ, občanské sdružení ČSČK 2013/2017
A. Dobruška 1002, Praha 2, MČ P. Ústí, Česká
republika, čim-100, com-000, mgr.ivo.pospisil@csck.cz
... a další kontaktní údaje v adresáři občanských sdružení
Datum: 2015-06-10 10:37:45 +0200

JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
generální sekretář