



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Ing.

V Brně dne 29. května 2015
Sp.zn. SPR. ÚS 362/15

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti o „doplňující sdělení“, datované dne 20. 5. 2015, a opírající se nadále o zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám souhlas se zveřejněním vzájemné korespondence uděluji; ze strany Ústavního soudu nikdy neměla a nemá charakter privátní korespondence, proto jsem již Vaši předchozí žádost považoval v podstatě za nadbytečnou.

K dotazu na obsah lustra sděluji, že výsledek řízení o ústavní stížnosti lustrum obsahuje.

K dotazu na důvod zakládání lustra do všech dalších spisů uvádím, že tato pomůcka umožňuje soudci zpravodaji zařadit aktuální podání, které obdržel ke zpracování, do širšího kontextu; snadno a především spolehlivě tak může například posoudit, jestli projednání nebrání překážka věci zahájené nebo dokonce rozhodnuté.

Odpověď na strukturovaný dotaz na jméno asistenta, který připravoval podklady k rozhodnutí spisové značky I. ÚS 3128/13, respektive na jeho konkrétní úkony, jsem nucen odmítnout způsobem formálně určeným zákonem č. 106/1999 Sb. Vedle toho, že jej, žádáte-li například „odůvodnění, proč ústavním soudcům nepředložil k rozhodnutí celý spis“, opíráte o subjektivní, ničím nepodložené předpoklady, je stěžejním důvodem fakt, že na rozhodovací činnost soudu povinnost poskytovat informace ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. s výjimkou rozsudků nedopadá.

Závěrem přijmete, prosím, ujištění, že k Vámi předpokládaným excesům u Ústavního soudu nedochází, respektive ve Vašem případě nedošlo; Ústavní soud tedy nemá důvod, respektive objektivně ani nemůže přijmout žádná opatření směřující k jejich eliminaci do budoucna a o takových Vám podat zprávu.

S pozdravem

JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil Ph.D.
Pospíšil Ph.D.

JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
generální sekretář Ústavního soudu