



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

V Brně dne 4. listopadu 2015
Sp. zn.: SPR. ÚS 433/15

Vážený pane :

tímto reaguji na Vaši žádost o informace ze dne 22. 10. 2015 podanou podle ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), která je Ústavním soudem evidována pod sp. zn. SPR. ÚS 433/15. Konkrétně jste žádal poskytnutí odpovědí na tyto otázky:

„Sdělte prosím a odkažte na dané časově poslední rozhodnutí ÚS od vzniku ČR

- 1. byl v rámci občanem podané ústavní stížnosti vyloučen soudce nebo asistent soudce ÚS z důvodu dle § 36 a 37 zákona o ÚS? Lze též říci, kolikrát toto bylo občany žádáno?*
- 2. pokud bylo současně vyloučeno více soudců a asistentů ÚS, toto sdělte rovněž*
- 3. přijal ÚS v rámci občanem podané ústavní stížnosti aplikaci naléhavého režimu projednání dle § 39 zákona o ÚS?*
- 4. přijal ÚS v rámci občanem podané ústavní stížnosti veřejné projednání naléhavého režimu a dle jakého ustanovení zákona o ÚS je žádáno veřejné projednání?*
- 5. dle jakého ustanovení zákona o ÚS je možné předvolat k veřejnému projednání svědky a znalce a tlumočníky?“*

Ad 1.

Prozatím (ke dni 3. 11. 2015) posledním rozhodnutím o vyloučení soudce nebo asistenta z rozhodování Ústavního soudu je usnesení sp. zn. I. ÚS 2417/15 ze dne 20. 10. 2015. Předmětné usnesení nebylo dosud publikováno, v databázi NALUS (veřejně dostupné na <http://nalus.usoud.cz/>) bude zveřejněno během několika dní.

Pokud se jedná o vyloučení soudce či asistenta v důsledku návrhu stěžovatele v řízení o ústavní stížnosti, pak je posledním případem usnesení sp. zn. IV. ÚS 3013/14 ze dne 2. 10. 2014.

Stran Vašeho dotazu týkajícího se celkového počtu řízení, v nichž se stěžovatelé domáhali vyloučení soudců Ústavního soudu, Vám bohužel nejsem schopen odpovědět, neboť Ústavní soud těmito statistickými údaji nedisponuje. Jistý obrázek si však můžete učinit např. po zadání hesla „procesní - vyloučení soudce, asistenta, apod.“ do pole „Výrok“ v databázi NALUS. Pro tato kritéria databáze obsahuje 327 záznamů, tj. rozhodnutí o (ne)podjatosti soudců

a asistentů Ústavního soudu. Drtivá většina těchto rozhodnutí však byla iniciována samotnými soudci Ústavního soudu. Pro úplnost je nezbytné také zmínit, že tato data jsou omezena technickými možnostmi databáze, která po svém spuštění nebyla o tato procesní usnesení zpětně doplněna. Z 327 relevantních rozhodnutí bylo tak celých 320 vydáno až po 1. 1. 2007. Rozhodnutí relevantní pro tento dotaz vydaná v rozmezí od 1. 1. 1993 do 31. 12. 2006 totiž nebyla (až na výjimky) do databáze zpětně doplněna.

Pro více informací k rozsahu dat obsažených v databázi si Vás dovoluji odkázat na návod, jak s databází NALUS pracovat: <http://nalus.usoud.cz/Search/Help.aspx>.

Ad 2.

K tomuto Vašemu dotazu bohužel nebylo dohledáno žádné rozhodnutí, které by mu odpovídalo, tj. kdy by došlo k současnému vyloučení více soudců Ústavního soudu v rámci jednoho řízení. Nicméně toto není vyloučeno, jako příklad alespoň uvádím rozhodnutí, v nichž bylo rozhodováno o podjatosti více soudců, avšak žádný z nich nebyl v konečném důsledku vyloučen. Viz usnesení sp. zn. III. ÚS 783/15 ze dne 26. 5. 2015; sp. zn. IV. ÚS 1880/12 ze dne 3. 1. 2013; sp. zn. IV. ÚS 1880/12 ze dne 7. 11. 2012.

Vzhledem k tomu, že otázka podjatosti konkrétního soudce se vždy zkoumá jen a pouze ve vztahu k tomuto soudci, pak situace, kdy v rámci jednoho senátu (jedná-li se o řízení o ústavní stížnosti) bude vyloučeno více soudců, bude spíše věcí náhody.

Ad 3.

Příkladem rozhodnutí, v němž Ústavní soud rozhodl o tom, že v řízení bude postupováno podle ustanovení § 39 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „ZÚS“), je např. usnesení sp. zn. III. ÚS 3711/14 ze dne 18. 12. 2014.

V judikatuře Ústavního soudu však vystupuje i druhý způsob, jakým dochází k přednostnímu projednání návrhu, neboť tento je vyhodnocen jako naléhavý. Jedná se o případy, kdy Ústavní soud o návrhu na přednostní projednání *de iure* nerozhodne, avšak *de facto* mu vyhoví tím, že věc projedná bez zbytečného odkladu. Příkladem takového postupu jsou usnesení sp. zn. I. ÚS 3954/14 ze dne 24. 2. 2015; sp. zn. III. ÚS 1549/13 ze dne 30. 5. 2013.

Ad 4.

Dále jste se tázal, zda někdy „přijal ÚS v rámci občanem podané ústavní stížnosti veřejné projednání naléhavého režimu a dle jakého ustanovení zákona o ÚS je žádáno veřejné projednání?“

Podle § 44 ZÚS Ústavní soud nařídí ústní jednání jen tehdy, lze-li od něj očekávat další objasnění věci nebo také tehdy, provádí-li se dokazování. Ústní jednání před Ústavním soudem je vždy veřejné (výjimky z tohoto pravidla stanoví § 45 ZÚS). Podle účinného znění ZÚS je tedy pravidlem, že se ústní jednání v řízeních před Ústavním soudem nenařizuje.

Jak jsem již výše uvedl, ústní jednání nařizuje Ústavní soud. Navrhovatel, resp. stěžovatel v řízení o ústavní stížnosti, může tento postup navrhnout ve svém podání (viz § 34 a § 72 an.

ZÚS), v němž však musí dostatečně odůvodnit splnění podmínek pro nařízení ústního jednání (§ 44 ZÚS).

Ad 5.

Ústavní soud může k řízení, které před ním probíhá, předvolat svědky a znalce. Zákonným podkladem pro tento postup představuje ustanovení § 50 ZÚS.

V souladu s ustanovením § 33 odst. 2 a 3 ZÚS může soud též přibrat tlumočníka.

S pozdravem

Mgr. Mgr.
Lubomír
Majerčík, LL.M.

Digitalně podepsal Mgr. Mgr. Lubomír
Majerčík, LL.M.
DN: c=CZ, o=Ústavní soud ČR (IC 48313687),
ou=Ústavní soud České republiky, ou=J. S. S.,
ou=83 B no. 0440793, cn=Mgr. Mgr.
Lubomír Majerčík, LL.M.,
serialNumber=P480315, title=vedoucí
analytického odboru
Datum: 2015.11.04 16:14:27 +0100

Lubomír Majerčík
vedoucí analytického odboru