



ČESKÁ REPUBLIKA

USNESENÍ

Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl o návrhu na zahájení řízení o ústavní stížnosti **Ing. Jaroslava Masáka**, bytem Vejprnice 316, adresa pro doručování: 5020 Salzburg, Ziegelestraße 6, Rakousko, proti Rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii č. 1/2013 Sb.,

takto :

Návrh se odmítá.

O d ů v o d ň ě n í

V ústavní stížnosti stěžovatel navrhl, aby Ústavní soud „zjistil výjimky nebo zrušil“ příslušné části amnestie prezidenta republiky, „aby mohlo být dosaženo naplnění základních lidských práv a svobod a zajištění spravedlivého soudního rozhodnutí“.

Dříve než Ústavní soud přistoupí k věcnému posouzení ústavní stížnosti, je povinen zkoumat, zda splňuje všechny zákonem požadované náležitosti a zda jsou vůbec dány podmínky jejího projednání stanovené zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

Z obsahu ústavní stížnosti je zjevné, že se stěžovatel domáhá zrušení Rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii č. 1/2013 Sb., respektive její neaplikovatelnosti na konkrétní soudní řízení.

Na základě takto formulovaného petitu je zřejmé, že stěžovatelova ústavní stížnost je koncipována zjevně jako tzv. *actio popularis*, tedy jako procesní institut, jenž v řízení o ústavní stížnosti není možno úspěšně použít. Stěžovatel tak není vůbec aktivně legitimován zrušení amnestie danou ústavní stížností požadovat, a jeho ústavní stížnost je tak podána osobou zjevně neoprávněnou.

Nadto je možno odkázat rovněž na závěry usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 3. 2013 ve věci sp. zn. Pl. ÚS 4/13, dle kterých není Ústavní soud *zásadně* oprávněn přezkoumávat amnestijní rozhodnutí prezidenta republiky.

Jelikož stěžovatelova ústavní stížnost představovala návrh *prima facie* věcně neprojednatelný, nebyl stěžovatel ani vyzván k odstranění vady podání, spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem pro řízení před Ústavním soudem.

Ústavní soud s ohledem na výše uvedené skutečnosti návrh stěžovatele jako návrh podaný osobou zjevně neoprávněnou ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 písm. c) zákona o Ústavním soudu, respektive návrh, k jehož projednání není dle ustanovení § 43 odst. 1 písm. d) zákona o Ústavním soudu Ústavní soud příslušný, mimo ústní jednání odmítl.

P o u č e n í: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné

V Brně dne 24. dubna 2013

Dagmar L a s t o v e c k á
soudce zpravodaj

Za správnost vyhotovení:
E. Kameníková