



ÚSTAVNÍ SOUD

Rozhodnutí pléna Ústavního soudu

o změně kancelářského a spisového řádu

Plénium Ústavního soudu dle § 11 odst. 2 písm. k) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, přijalo rozhodnutí o změně kancelářského a spisového řádu Ústavního soudu přijatého dne 16. března 2004 pod č. Org. 27/04, ve znění rozhodnutí č. Org. 52/04 ze dne 22. června 2004, rozhodnutí č. Org. 70/04 ze dne 5. října 2004, rozhodnutí č. Org. 44/05 ze dne 13. září 2005, rozhodnutí č. Org. 16/06 ze dne 2. května 2006, rozhodnutí č. Org. 8/07 ze dne 13. února 2007, rozhodnutí č. Org. 31/08 ze dne 5. srpna 2008, rozhodnutí č. Org. 47/09 ze dne 13. října 2009 a rozhodnutí č. Org. 5/10 ze dne 2. února 2010 takto:

Čl. I

1. V § 12 odst. 1 písmeno d) zní: „d) soudce, který uplatnil odlišné stanovisko, a údaj, zda odlišné stanovisko uplatnil k výroku rozhodnutí nebo jen k odůvodnění rozhodnutí,“.
2. V § 12 odst. 1 se doplňuje písmeno e), které zní: „e) soudce, jehož určil předsedající k vypracování rozhodnutí podle § 55 zákona o Ústavním soudu.“.
3. Za § 12 se vkládá nový § 12a, který zní:

„§ 12a

(1) Rozhodne-li předseda Ústavního soudu o přidělení věci jinému soudci zpravodaji z důvodu, že původní soudce zpravodaj byl z projednání a rozhodování věci usnesením vyloučen, vyhotoví se o tom písemné rozhodnutí, které se doručuje obdobně jako usnesení o vyloučení soudce z projednání a rozhodování věci.

(2) Dojde-li v poradě podle § 55 zákona o Ústavním soudu k tomu, že předsedající namísto soudce zpravodaje určí jiného soudce k vypracování rozhodnutí, učiní předsedající o této skutečnosti záznam do spisu.“.

Čl. II

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem následujícím po jeho přijetí.

V Brně dne 22. června 2010

Pavel Rychetský v. r.
předseda Ústavního soudu

Odůvodnění:

Bod 1 je pouhým upřesněním dosavadní praxe, když už se otevírá § 12 o protokolu o poradě a hlasování (do protokolu se neuvádí odlišné stanovisko, které může být velmi rozsáhlé a často není v tomto okamžiku ještě písemně fixováno, ale jen údaj o tom, kdo je ohlásil, a zda k výroku nebo jen k odůvodnění). Body 2 – 3 upřesňují kolísavou praxi při tzv. změně soudce zpravodaje poté, co jeho návrh v tzv. poradě nezíská potřebnou většinu hlasů a je přijat jiný návrh, který se podstatně liší od návrhu soudce zpravodaje. Dosud se tato skutečnost jen někdy (praxe soudců, resp. předsedů senátů je odlišná) formálně promítla do spisu, a následně pak do evidenčních a rejstříkových pomůcek. Jindy však ne a stává se, že je nadále v evidenci podání i v evidenci rozhodnutí (NALUS) veden jako zpravodaj původní soudce zpravodaj, přitom tentýž soudce uplatní dissent k výroku (naposled se tak stalo ve věci II. ÚS 775/06, kdy původní soudce zpravodaj dr. Balík byl přehlasován, chtěje vyhovět ústavní stížnosti, načež zamítavý nálezh vypracovala dr. Lastovecká a dr. Balík uplatnil dissent). Neuplatní-li dissent, nedoví se o tom nikdo a je nadále považován za autora přijatého rozhodnutí. Za situace, kdy jsou všechna rozhodnutí Ústavního soudu publikována v NALUSu včetně údaje o soudci zpravodaji, který je po skončení řízení vnímán jako autor právního názoru Ústavního soudu, který získal relevantní počet hlasů, by bylo zavádějící a matoucí, pokud by se změna v autorství rozhodnutí Ústavního soudu nepromítla také do údajů databáze, zejména pak, pokud z databáze vyplývá, že soudce zpravodaj současně uplatnil dissent.

Proto navrhuji, aby do spisu byl o postupu podle § 55 zákona o Ústavním soudu učiněn předsedou pléna nebo předsedou senátu jednoduchý úřední záznam (viz vzor), na základě něhož učiní soudní rejstřík v rejstříku poznámku a analytický odbor provede změnu v údajích o soudci zpravodaji v NALUSu.

Jinou věcí je změna soudce zpravodaje předsedou Ústavního soudu poté, co byl soudce zpravodaj usnesením příslušného senátu či pléna vyloučen z projednání a rozhodování věci. Zaznamenal jsem případy, že rozhodnutí předsedy Ústavního soudu nebylo považováno za součást spisu a nekládalo se např. do elektronického spisu. Vedle toho, účastníci a vedlejší účastníci se poté, co jim bylo doručeno usnesení o vyloučení soudce zpravodaje, nedozvěděli o tom, co následovalo, tedy o tom, kdo je novým zpravodajem ve věci. Proto se upřesňuje i v kancelářském spisovém řádu to, co již vyplývá z rozvrhu práce (§ 10 odst. 5 rozvrhu), že se rozhodnutí předsedy Ústavního soudu vyhotoví písemně a doručí se.

Tomáš Langášek

Vyznačení navrhovaných změn:

...

§ 1

Protokol o poradě a hlasování

(1) V protokolu o poradě a hlasování se uvede kromě obecných náležitostí:

- a) den hlasování,
- b) výsledek hlasování,
- c) výrok rozhodnutí s uvedením, zda jde o nález či usnesení,
- d) ~~odlišné stanovisko od názoru většiny~~ soudce, který uplatnil odlišné stanovisko, a údaj, zda odlišné stanovisko uplatnil k výroku rozhodnutí nebo jen k odůvodnění rozhodnutí,
- e) soudce, jehož určil předsedající k vypracování rozhodnutí podle § 55 zákona o Ústavním soudu.

(2) Protokol o poradě a hlasování podepisují všichni hlasující členové senátu ve věcech senátních, resp. všichni hlasující členové pléna ve věcech plenárních, a zapisovatel.

(3) Protokol o poradě a hlasování se zalepí do obálky, která se označí nadpisem „Protokol o poradě a hlasování“, spisovou značkou věci, datem, otiskem malého kulatého razítka, podpisem zapisovatele a připojí se k protokolu o jednání soudu, popř. k rozhodnutí. Číslo listu na obálku připojí soudní kancelář při zaznačení obou protokolů do spisového přehledu.

§ 12a

(1) Rozhodne-li předseda Ústavního soudu o přidělení věci jinému soudci zpravodaji z důvodu, že původní soudce zpravodaj byl z projednání a rozhodování věci usnesením vyloučen, vyhotoví se o tom písemné rozhodnutí, které se doručuje obdobně jako usnesení o vyloučení soudce z projednání a rozhodování věci.

(2) Dojde-li v poradě podle § 55 zákona o Ústavním soudu k tomu, že předsedající namísto soudce zpravodaje určí jiného soudce k vypracování rozhodnutí, učiní předsedající o této skutečnosti záznam do spisu.



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

V Brně 5. května 2010
Sp. zn. II. ÚS 775/06

Úřední záznam

Podle § 55 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, určuji soudce JUDr. Jana Nováka k vypracování rozhodnutí Ústavního soudu, které bylo hlasováním přijato v poradě.

JUDr. Jiřina Dvořáková
předsedkyně senátu

VZOR



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

V Brně 5. května 2009
Sp. zn. III. ÚS 536/09

Usnesením Ústavního soudu čj. III. ÚS 536/09 ze dne 18. dubna 2009 byl soudce Ústavního soudu JUDr. Jan Novák vyloučen z projednání a rozhodování ústavní stížnosti stěžovatele Pavla Horáka, bytem U Větrolamu 16, Diváky, vedené pod výše uvedenou spisovou značkou. Tato věc byla JUDr. Janu Novákovi původně přidělena jako soudci zpravodaji podle platného rozvrhu práce.

Podle ustanovení § 10 odst. 2 rozvrhu práce, je-li soudce vyloučen z projednání a rozhodování věci, která patří do působnosti senátu, předseda Ústavního soudu věc přidělí jinému stálému soudci senátu. Řídí se přitom zásadou rovnoměrného zatížení soudců.

Přiděluji proto věc – ústavní stížnost výše uvedeného stěžovatele sp. zn. III. ÚS 536/09 JUDr. Jiřině Dvořákové jako soudkyni zpravodajce.

JUDr. Josef Nový
předseda Ústavního soudu

Referát:

- vyznačit v rejstříku,
- doručit stejně a stejnému okruhu adresátů jako usnesení o vyloučení;
- v kopii předložit na vědomí původnímu soudci zpravodaji;