ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

V Brně dne 28. února 2005
Sp. zn.: Spr 26/05

Vážený pane,

Vaše elektronické podání ze dne 16. 1. 2005, jímž jste opět oslovil předsedu Ústavního soudu, bylo jeho adresátovi předloženo. Po jeho vyhodnocení, bylo zařazeno do tzv. správního rejstříku, v němž jsou evidována podání, jejichž pisatelé se na Ústavní soud neobracejí s regulérním návrhem na zahájení řízení. Z tohoto důvodu spadá reakce na Vaše podání do mé působnosti. S její konečnou podobou však byl pan JUDr. Rychetský, tak jak si vymínil, seznámen.

K Vaší žádosti o informace, kterou lze ve vztahu k předmětu Vašeho zájmu jen sotva hodnotit jako žádost ve smyslu § 106/1999 Sb. uvádím:

K bodu 1)

Statistiku tohoto druhu Ústavní soud nevede, mj. i proto, že mu to žádný předpis neukládá. Dodatečné vysledování není dost dobře možné, neboť řada stížností, které se svými kořeny dotýkají rozhodnutí státních zástupců či policejních orgánů, směřuje proti následným soudním rozhodnutím a evidována jsou tedy podle toho.

K bodu2)

Na tuto otázku v obecné rovině uspokojivě odpovědět nelze, respektive nelze na ni odpovědět vůbec. Každé jednotlivé rozhodnutí Ústavního soudu vztahující se ke konkrétní cause je individuální, a do jisté míry tudíž neopakovatelné. Nemohu tedy, než Vaší pozornosti doporučit zveřejněné nálezy či usnesení Ústavního soudu. Jsou jednak publikovány ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR, současně ale přístupné prostřednictvím Internetu.

K bodu 3)

Databáze Ústavního soudu registruje jediný společný návrh (manželů) tohoto jména. Jejich ústavní stížnost byla usnesením ze dne 12. 2. 1997 odmítnuta, jako zjevně neopodstatněná. Z Vašeho neúnosně obecně formulovaného dotazu přirozeně nemohu spolehlivě usuzovat, zda předmětem Vašeho zájmu je právě tento návrh, respektive usnesení Ústavního soudu. V konkrétním případě Ústavní soud rozhodl, tak, jak

Tel.: 542 16 1111, fax: 542 16 1309
podani@concourt.cz

rozhodl, protože jeho senát dospěl k názoru, že podstata ústavní stížnosti spočívá téměř výhradně v polemice s právními názory zaujatými soudy obou stupňů s tím, že Ústavní soud shledal, že námitkami v řízení uplatněnými se soudy řádně zabývaly a uspokojivě se s nimi vypořádaly. Řízení týkající se navrhovatelů shodného příjmení, kdy by Ústavní soud nezasáhl, ačkoli by věděl, že se jednalo o porušení práva na spravedlivý proces, se mi s pomocí elektronické databáze identifikovat nepodařilo. Nepřekvapuje mě to ovšem, neboť tak Ústavní soud zásadně nepostupuje, respektive takový postup by byl de facto popřením smyslu jeho existence.

K bodu 4)

V týmu každého soudce Ústavního soudu je začleněna tajemnice s minimálně středoškolským vzděláním odpovědná za jeho fungování v technicko administrativním smyslu a jeden až tři asistenti soudce s povinným vysokoškolským právnickým vzděláním, kteří mu v podobě expertní činnosti vyhledávají informace a připravují podklady pro rozhodnutí. Rozhoduje ovšem soudce, respektive senát Ústavního soudu, ojediněle jeho plénum. Kdo rozhodnutí diktuje ve smyslu jeho zachycení v písemné poloze není relevantní.

K bodu 5)

Není tomu tak, dotaz na právní předpis je potom bezpředmětný. Pouze v případě, že ve věci, která je předmětem podání k ESLP ve Štrasburku, Ústavní soud rozhodoval a věc je k projednání přijata, bývá standardním způsobem vyzván, aby svůj postoj případně komentoval.

K bodu 6)

Žádné usnesení vlády, tudíž ani to, na které poukazujete, si pan předseda Ústavního soudu v žádné ze svých předchozích pozic „nepřipravoval pro sebe". Upřímně však nechápu, o co se opírá Váš předpoklad, že by to k Vašemu dotazu připustil, i kdyby tomu tak snad bylo. Pak ovšem, obávám se, nemohu takovou otázku hodnotit jinak, než jako obstrukční, jejímž smyslem může být sotva co jiného, než zaměstnávat Ústavní soud zcela neproduktivní činností. Zdá se mně to být v jistém rozporu s Vámi deklarovaným zájmem na jeho dokonalém a hladkém chodu.

V souladu s postojem pana JUDr. Vladimíra Voráčka, vedoucího oddělení styku s veřejností Ministerstva spravedlnosti ČR, ani já na usnesení vlády č. 488/2001 nic, natož pak očividně, protiústavního nespatřuji.

Jmenování absolventů VŠ SNB soudci nepřísluší Ústavnímu soudu komentovat, do jeho kompetence tato agenda nenáleží.

K úvaze obsažené v úvodu Vašeho podání podotýkám, že řízení před Ústavním soudem je zásadně řízením návrhovým. To znamená, že se o své vůli nemůže zabývat problémem, který mu nebyl kvalifikovaným způsobem k posouzení předložen. Z toho, že Ústavní soud svým usnesením či nálezem něco deklaruje, a vytvoří tak určité vodítko pro soudní praxi, nelze ještě mechanicky dovozovat, respektive k tíži mu přičítat, že by se do té doby podílel na praxi odporující kodexům formulujícím základní lidská práva a svobody. Tvrzení, že by soudci Ústavního soudu v minulosti odmítali přezkoumat protiústavní praktiky, pokud v tomto smyslu Ústavní soud obdržel kvalifikovaný návrh, proto jen beru na vědomí jako Váš názor, ztotožnit se sním však nemohu.

Závěrem bych Vás chtěl, vážený pane, ujistit, že ačkoli jsem se opakovaně, myslím že opravdu nezaujatě a trpělivě, pokusil reagovat na Vaše košatá podání, tak abyste nemusel mít pocit, že Vás Ústavní soud jako osobu arogantně přehlíží, není v kapacitních možnostech této instituce a především není jejím posláním, aby s Vámi vedla dlouhodobou politologicko právní polemiku, kdykoli pocítíte tu potřebu. S ohledem na Vaše případná další podání tedy budu vycházet z předpokladu, že o relevantním způsobu a okolnostech, za jakých se lze na Ústavní soud obracet, jste byl již řádně poučen, a budu tedy nucen postupovat se stejnou věcností, jako JUDr. Voráček z Ministerstva spravedlnosti. Pro úplnost odkazuji ještě i na webovou stránku Ústavního soudu s adresou www.usoud.cz.

Zamýšlím-li se i nad ostatními Vašimi podáními, které poměrně často zasíláte předsedovi Ústavního soudu na vědomí, dovoluji si Vám bez sebemenší stopy ironie k úvaze předložit otázku, zda by namísto početných jednorázových, poněkud nesystémových (např. prezidenta republiky místy zatracujete, jindy se, hodí-li se to například jako argument podporující požadavek na rezignaci předsedy vlády, jeho autoritou naopak zaštiťujete) výpadů vztahujících se k aktuálnímu dění, nebylo efektivnější založit politickou stranu. Stranu s jasně definovaným programem vycházejícím z hodnot, které dle Vašeho názoru rychle se rozrůstající skupina občanů v současné politice postrádá. Možná by tak byl zápal a energie, kterou nesporně disponujete, využity lépe. Dovedl bych si snad představit i vcelku věcné důvody, proč se Vám takovou oběť zřejmě podstoupit nechce. Obávám se však, že alternativou k možnosti, kterou jsem naznačil, je zřejmě již jen často poměrně laciná kritika. Případně ještě permanentní revoluce. Myslím, že ale neznám zemi, které by kdy něco takového opravdu posloužilo.

S pozdravem

ÚSTAVNÍ SOUD -15- Joštova 8, Brno

JUDr. Petr Chládek
poradce pro správní agendu

K: stejnopis přípisu zaslat adresátovi obyčejně
po vypravení vyznačit v rejstříku a založit.

Vypraveno dne: 28/2/05