ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

V Brně dne 7. září 2007
Sp.zn.: SPR. ÚS 568/07

Vážený pane,

v reakci na Vaši žádost ze dne 12. 8. 2007 musím především zdůraznit, že pro poradenskou či konzultační činnost v zákoně č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), nelze nalézt pražádnou oporu a je tudíž nemožné poskytnout komukoli, bez ohledu na zájem, jaký sleduje, „službu" podobného charakteru nad jeho striktní, přirozeně, že i samotný Ústavní soud nekompromisně zavazující rámec.

Jedná se o důsledně dodržovaný postoj Ústavního soudu s tím, že ojedinělé vybočení z této linie, jakkoli s vazbou ke konkrétním okolnostem je občas takové „pokušení" poměrně intenzivní, by mohlo být interpretováno a oprávněně kritizováno jako vybočení z rámce stanovené působnosti a zároveň porušení principu rovnosti, neboť stejným způsobem by se za žádných okolností nedalo věnovat všem, kdož se na Ústavní soud se žádostí o radu či dokonce aktivní pomoc – intervenci obracejí.

Částečně v rozporu s výše uvedeným pak podotýkám, že na Ústavní soud se za splnění všech podmínek, tak jak vyplývají ze zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (přikládám stručnou písemnou informaci), lze obrátit rovněž s ústavní stížností směřující proti neodůvodněným průtahům v probíhajícím řízení před obecnými soudy. Nejsou-li totiž zapříčiněny skutečně objektivními důvody, lze v nepřiměřené délce soudního řízení spatřovat porušení ústavně garantovaného práva na soudní a jinou právní ochranu zakotveného v čl. 36 a násl. Listiny základních práv a svobod.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo spravedlnosti je (ústřední) orgán státní správy (mezi ním a Ústavním soudem neexistuje vztah vzájemné podřízenosti či nadřízenosti, respektive jakékoli závislosti), doporučil bych Vaší pozornosti zákon č. 500/2004 Sb.,

Tel.: 542 16 1111, fax: 542 16 1309
podani@concourt.cz

správní řád, v aktuálním znění, jmenovitě ustanovení §§ 1 odst. 1, 6 odst. 1 a 80 ve vzájemné spojitosti.

Pokud jde o nálezy Ústavního soudu, obávám se, že jsem nucen Vás zklamat věcným konstatováním, že požadovanou službu Ústavní soud principiálně neposkytuje, a to ani tehdy, kdybyste je specifikoval mnohem konkrétněji. Přesto jsem Váš požadavek konzultoval s kolegyní specializující se na práci s judikaturou Ústavního soudu, která je toho názoru, že vodítkem by Vám mohly být nálezy sp. zn. I. ÚS 597/1992 (s ohledem na letopočet se jedná ještě o nález federálního Ústavního soudu) a následně nálezy sp.zn. II. ÚS 277/1999 a II. ÚS 10/2000.

S pozdravem

JUDr. Petr Chládek
poradce pro správní agendu

Příloha: 1

K:
Stejnopis přípisu zaslat adresátovi obyčejně.
Po vypravení vyznačit v rejstříku a založit.